

rozhodování. Jak výslovně stanovuje § 2 odst. 1 obecního zřízení, „*obec vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících*“. Z odstavce 2 téhož ustanovení plyne, že „*obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem*“. Toto ustanovení městu ukládá, aby svá rozhodnutí zvažovalo se všemi z toho plynoucími důsledky, aby řádně posoudila rovnoměrnost a přiměřenost péče o veřejný zájem se zásahy do soukromých práv, zejména v situaci, kdy opakovaně deklarovalo určitý konkrétní záměr a zájem a obecně vstřícný přístup a součinnost. Je nepochybné, že městem byly v minulosti opakovaně poskytnuty informace, na jejichž základě činili vlastníci a investoři svá strategická rozhodnutí. Změnou pravidel bez podstatného důvodu by byla vlastníkům a potencialním investorům způsobena nezanedbatelná škoda, kterou nelze vyčíslit pouhým rozdílem mezi cenou pozemků zastavitelných a nezastavitelných, nýbrž a především právě disproporcí a nepřiměřeností zásahu do vlastnických práv.

V této souvislosti nutno připomenout rovněž neudržitelné chování města selektivním přístupem k výkonu vlastnických práv, což je v přímém rozporu s Listinou základních práv a svobod, z jejíhož čl. 11 odst. 1 jednoznačně plyne, že „*vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu*“. Z odstavce 4 pak plyne, že „*vyvlastnění nebo nucené omezení vlastnického práva je možné ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu*“. Vzhledem k charakteru vztahů z toho vznikajících nutno vůči konání města uplatnit ustanovení § 3 odst. 2 ObčZ, ukládající fyzickým a právnickým osobám, jakož i orgánům státní správy i místní samosprávy dbát, aby nedocházelo k ohrožování a porušování práv z občanskoprávních vztahů a aby případné rozpory mezi účastníky byly odstraněny především dohodou.

Z uvedených důvodů, zejména pro naprostý nedostatek smysluplného odůvodnění odchylek od koncepce vyjádřené soutěžním návrhem a pro zjevnou neproporcionalitu zásahu do vlastnických práv ve vztahu k neupřesněnému a nedostatečně definovanému veřejnému zájmu, nutno požadovat, aby dotčené pozemky byly v návrhu územního plánu zásadním způsobem přepracovány v souladu s koncepcí sledovanou soutěžním návrhem. Konkrétní výčet pozemků musí k podání námitek a připomínek doplnit jednotliví vlastníci a investoři, jichž se tyto nedůvodné a disproporční změny dotýkají.

S pozdravem



.....  
Jiří Plos